



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
LIETUVOS SOCIALDEMOKRATŲ PARTIJOS FRAKCIJA**

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel.: (8 5) 239 6280 / 239 6281 Faks. (8 5) 239 6579 El. p. lsdpf@lrs.lt

Lietuvos Respublikos generaliniam prokurorui
Evaldui Pašiliui

2016-09-14 Nr. 170/125

Vadovaudamiesi Seimo statuto 209 straipsniu, teikiame Jums šiuos klausimus ir prašome į juos atsakyti žodžiu artimiausiame Seimo plenariniame posėdyje:

1. Ar už tyrimą atsakingas prokuroras ikiteisminio tyrimo metu priimdamas procesinius sprendimus dėl UAB „Nota Bene“ nusikalstamų veikų, įvertino visą jam ikiteisminio tyrimo institucijos (Karo policijos) perduotą medžiagą, taip pat KAM Generalinės inspekcijos ir KAM Centralizuoto audito išvadas ir jų priedus, kuriuose nurodytos prekių kainos, pareigūnų veiksmai ir pan.?
2. Jūsų nuomone, vadovaujantis Baudžiamojo proceso kodeksu (BPK), kieno yra pareiga, įvertinus visą turimą medžiagą, tinkamai kvalifikuoti nusikalstamą veiką?
3. Jeigu pateiktoje medžiagoje, pagal kurią prašoma ištirti konkrečią nusikalstamą veiką (pgl. BK straipsnį), yra požymių, kad galimai buvo padaryta ir kita nusikalstama veika, ar prokuroras turi imtis visų BPK numatytų veiksmų ir ištirti visas galimas nusikalstamas veikas nepriklausomai ar dėl to buvo kreiptasi?
4. 2015 m. kovo 9 d. Lietuvos kariuomenės karo policija pradėjo ikiteisminį tyrimą dėl galimo sukčiavimo sudarant sutartį dėl virtuvės įrangos įsigijimo iš UAB „Nota Bene“. Vilniaus apygardos Vilniaus apylinkės prokuratūros prokuroras ikiteisminio tyrimo veiksmus pavedė atlikti Lietuvos kariuomenės karo policijai. 2016 m. birželio 1 d. prokuratūra priėmė sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, nenustačiusi nusikalstamos veikos sudėties. Priėmusi šį sprendimą prokuratūra kreipėsi į viešųjų pirkimų tarnybą (toliau – VPT) prašydama įvertinti, ar nebuvo pažeistos viešųjų pirkimų procedūros įsigijant prekes iš UAB „Nota Bene“. Prašome atsakyti:
 - 4.1. Dėl kokių priežasčių įvertinti, ar nebuvo pažeistos viešųjų pirkimų procedūros, prokuratūra ikiteisminio tyrimo medžiagą VPT perdavė nutraukus ikiteisminį tyrimą?
 - 4.2 Ar ikiteisminio tyrimo metu turėjo būti atliktas viešojo pirkimo procedūrų teisėtumo vertinimas?

4.3 Ar prokuratūroje įprasta praktika, kai nutraukus ikiteisminį tyrimą, jo medžiagos duomenys dar kartą perduodami vertinti kitai tarnybai?

5. VPT paviešinus savo vertinimo išvadas ir kilus ažiotažui, Generalinė prokuratūra pradėjo tyrimą dėl galimo piktnaudžiavimo tarnyba, nors prieš tai buvo nutraukusi tyrimą dėl sukčiavimo. Ar visuomenės susidomėjimas, Prezidentės viešai išsakyta kritika krašto apsaugos ministrui įtakojo prokuratūros sprendimą pradėti naują tyrimą ir ar tai neparodo galimo prokuroro neobjektyvumo ir šališkumo?
6. Jūs teigiate, kad „visuomenė iš prokuratūros pagrįstai tikisi nepolitizuotų, skaidrių tyrimų, prokurorų nepriklausomumo priimant sprendimus“, tačiau nutraukto ikiteisminio tyrimo medžiagą VPT prokuratūra leido viešinti šiuo metu. Ar nemanote, kad taip galimai daroma įtaka prasidėjusiai Seimo rinkimų kampanijai?
7. Baudžiamojo kodekso 245 straipsnis numato, kad tas, kas nevykdė teismo sprendimo, nesusijusio su bausmėmis, padarė baudžiamąjį nusižengimą ir baudžiamas viešaisiais darbais arba bauda, arba laisvės apribojimu, arba areštu. Prašau paaiškinti situaciją dėl prokurorų teismo sprendimų nevykdymo, t. y. dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo jį pradėti, kai yra teismo sprendimas ir prokurorų atsakomybės klausimą.
8. Tapęs generaliniu prokuroru Jūs įsipareigojote stiprinti prokurorų kvalifikaciją ir kompetenciją, efektyvinti ikiteisminio tyrimo kokybę, o pagrindinį tikslą įvardijote – didinti visuomenės pasitikėjimą prokuratūros darbu:
<http://www.delfi.lt/news/daily/law/generalinis-prokuroras-e-pasilis-nesu-naivus-pareigos-nevien-teise.d?id=70867954>
 Kokius ir kada priimsite sprendimus, padėsiančius išspręsti sisteminės Prokuratūros veiklos problemas, t.y: tobulinant ikiteisminių tyrimų tvarką, ikiteisminių tyrimų kokybę bei kontrolės stoką? Tai liudija ir *Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016-09-08 nutartis*, panaikinanti Vilniaus apylinkės prokuratūros prokurorų nutarimus nutraukti ikiteisminį tyrimą dėl UAB „Nota Bene“. (Teismo nuomone, prokurorų nutarimai priimti nepakankamai įsigilinus į nagrinėjamą situaciją, netinkamai ir netiksliai baudžiamojo įstatymo kontekste vertinant įvykį, neatlikus visų būtinų tyrimo veiksmų ir nepašalinus visų abejonių dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos ir t.t.)?
9. Ar siūlydamas Giedrių Danėlių į generalinio prokuroro pavaduotojo postą Jūs atsižvelgėte tik į jo kompetenciją ir patirtį prokuratūroje, ar ir į tai, kad jis sėkmingai atstovavo Prezidentės atstovei spaudai Daivai Ulbinaitei byloje, kurioje ji buvo kaltinama dėl valstybės paslapties atskleidimo? Ar tai neprieštaravo tarnybinės etikos ir moralės normoms?

10. Pastaruoju metu, jau vykstant rinkimų į Seimą kampanijai, pareikšti įtarimai, pradėti ikiteisminiai tyrimai kai kurių politinės kampanijos dalyvių atžvilgiu. Ar šie veiksmai nebuvo derinti su Lietuvos Respublikos Prezidente, jos patarėjais, ar informuodavote juos prieš priimant sprendimą?
11. Pastaruoju metu didžiausio visuomeninio rezonanso sulaukiančių ikiteisminių tyrimų duomenys yra viešai skelbiami. Apie kai kuriuos jų informuoti atskiri žiniasklaidos atstovai. Kaip tokia praktika suderinama su BPK 177 straipsniu (Ikiteisminio tyrimo duomenų neskelbtinumas)? Ar tokia praktika atitinka oficialią Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros poziciją? Ar pastaruoju metu yra pradėtas nors vienas tyrimas pagal BK 247 straipsnį (ikiteisminio tyrimo duomenų atskleidimas be leidimo)? Ar tokia ikiteisminio tyrimo taktika atitinka Jūsų požiūrį ir ar tai yra teisėta?
12. Generalinėje prokuratūroje (2012 m.) buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas, kurio metu tikrinama informacija, jog AB bankui SNORAS, iškelus bankrotą šioje bankrutuojančioje kredito įstaigoje, buvo neteisėtai atliekamos finansinės operacijos. Kas padaryta, kokių rezultatų pasiekta ikiteisminio tyrimo metu, nes jau praėjo daugiau kaip keturi metai?
13. Kokių rezultatų pasiekta dėl AB banko SNORAS buvusių dviejų didžiausių banko savininkų Vladimiro Antonovo ir Raimondo Baranausko ekstradicijos?
14. Ar Baudžiamojo proceso kodekso pataisos nuteisti tokius asmenis už akių neprieštarautų Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijai?
15. Kas padaryta dėl Neringos Venckienės ekstradicijos?

Viena šiuo metu procese
 Alieciaus Michalavicius
 Antanas Skarlatas
 Edmundas Bastas
 Bronius Paulas
 Marija Paulonienė
 Orinta Seputė
 Benediktas Juodka
 Alma Monkauskaitė
 Kristina-Miškinienė
 Arvydas Močiulis

F. Zakaris G...
g. Purnavaliene G...
E. Gablinskas G...

B. Vėscietė

DM

A. Sugas

J. Sugas

x. Sylauskas

P. Sylauskas

A. Zekimas Rait

Stasys Brandza S. Brand

K. Obinis Pakinis

Rimante Galosviciute macep

Raimute Poparai

DM

Antanas Nestekas

Stung

Antanas Savelis

Stung

Rimante Siskunius

Stung

Smilda Petraviciute

Julius Sabauskas

Stung